

*На правах рукописи*



**ПАВЛОВ СТАНИСЛАВ ЮРЬЕВИЧ**

**РАЗВИТИЕ УЧЕНИЯ О ПРИЗНАКАХ ГОСУДАРСТВА:  
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Москва – 2011**

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент  
**Нигматуллин Ришат Вахидович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Корнев Аркадий Владимирович**

кандидат юридических наук, доцент  
**Михайлов Максим Владимирович**

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский  
государственный университет»  
(национальный исследовательский  
университет)

Защита состоится « 27 » января 2012 года в 13 ч. 00 мин. на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 513.002.04 при АНО ВПО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» по адресу: 141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. В. Волошиной, 12/30, зал диссертационных советов (корпус 4, комн. 235).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке АНО ВПО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»; автореферат диссертации размещен на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации: [www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru); на официальном сайте АНО ВПО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»: [www.ruc.su](http://www.ruc.su).

Автореферат разослан « 23 » декабря 2011 г.

Ученый секретарь  
совета по защите докторских и  
кандидатских диссертаций ДМ 513.002.04



Д.В. Змиевский

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Будучи на протяжении всей истории развития человечества ключевым явлением и стержнем политической жизни, государство как организация власти всегда отличалось от других, догосударственных (существовавших до него) и негосударственных (существующих наряду с ним) институтов своими специфическими признаками. Их выявление и изучение открывает путь к более глубокому и разностороннему пониманию не только прошлого, но и настоящего государственного строительства.

При этом сложность и многогранность государства как явления и понятия, с одной стороны, и субъективность его восприятия, с другой, объективно обуславливают возможность и неизбежность многовариантного понимания и не менее разнообразного толкования и самого понятия «государство», и набора признаков, обуславливающих отнесение того или иного образования к данной категории.

Сосуществование и конкуренция различных представлений о государстве и его признаках – ситуация, интересная не только в собственно академических целях, но, прежде всего, для профессионального историко-правового анализа. Не менее важно и прикладное значение понимания состава и сущности каждого признака государства: благодаря возможности анализа наличия в каждом конкретном случае определенного набора признаков, люди, их группы, общество в целом и другие государства получают возможность обоснования соответствующего практического отношения к тому или иному образованию, претендующему на данный статус.

Наличие множества определений государства представляются попытками уяснить саму сущность государства, которая в научной литературе рассматривается обычно в двух аспектах: с общефилософских позиций и с позиций социальной сущности, доминирования той или иной социальной группы, чьи интересы, прежде всего, выражает государство.

С учетом этого становится вполне понятно стремление различных ученых вывести определение понятия государства через различную совокупность его признаков. «Сколько существовало государствоведов и философов, – писал Л. Гумплович, – столько существовало и определений государства»<sup>1</sup>. Весьма заметно при этом сказывался субъективизм, а также влияние конкретных историко-политических особенностей каждого этапа общественного развития.

Тем не менее, на наш взгляд, представляется важным разобраться в том, почему в тех или иных суждениях о государстве запечатлеваются лишь отдельные, но не все его признаки, и почему оно не «охватывается» сознанием в едином понятии, которое может обобщить эти признаки либо путем полного перечисления, либо некоей универсальной формулой, не включающей ни один из признаков государства вообще.

---

<sup>1</sup> Гумплович Л. Общее учение о государстве. – СПб, 1910. – С. 36.

Актуальность изучения признаков государства значительно возрастает в свете современного государственного строительства в Российской Федерации. Единые подходы чрезвычайно необходимы при построении современного правового государства.

Происходящие изменения в международных отношениях, в частности, появление новых государств, делают актуальным данное исследование и в международно-правовом аспекте. Сегодня проблема универсализации подходов к понятию «государство» остро стоит перед международным сообществом.

Исследование проблем состава, сущностных характеристик признаков государства в их взаимозависимости привлекает внимание представителей науки теории государства и права по различным причинам.

Во-первых, именно признаки государства являются ключевым основанием для признания того или иного вновь возникшего образования государством.

Во-вторых, признаки государства зачастую используются сепаратистки настроенными силами, стремящимися добиться сецессии той или иной территории, либо признания «государственного» статуса за отдельными территориями.

В-третьих, понимание сущностных характеристик признаков государства способствует гармонизации федеративных отношений и предотвращению возникновения у субъектов федерации стремления к трактовке собственного статуса как «государства в государстве».

При этом следует учесть и то обстоятельство, что подход в правовой науке к самому выявлению, составу и сущностным характеристикам признаков государства постоянно менялся.

Все эти факторы, как представляется, служат достаточным обоснованием актуальности избранной темы.

**Степень разработанности проблемы.** Вопрос о понятии государства является столь же сложным и древним, сколь и само государство.

Впервые понятие и сущность государства подверглись исследованию и анализу еще в Древнем мире. Для мыслителей античности, таких как Аристотель, Платон, Цицерон и многих других, лейтмотивом их философских трактатов было государство. С их точки зрения государство - высшая форма человеческого общежития.

В Средние века и в Новое время Ф. Аквинский, М. Падуанский, Н.Макиавелли, Г. Гроций, Дж. Локк и др. продолжили многовековую традицию восприятия общего облика государства как политической ассоциации, равномасштабной самому обществу.

Но уже в Новое время, в эпоху становления национальных государств, основным определяющим признаком государства становится суверенитет. Такой подход к суверенитету выдвинул, прежде всего, Ж. Боден («Six livres de la republique», 1583), определявший суверенитет как безусловную, никем не ограниченную и ничем не обусловленную власть. Позднее данную позицию разделял и Т. Гоббс.

Во второй половине XIX – начале XX века среди определенной части исследователей начинает превалировать понимание того, что лишь совокупность определенных признаков позволяет говорить о том или ином образовании как о государстве (Г. Еллинек, Л. Гумплович, Н. Коркунов). Другое направление – т.н. юридическая школа (П. Лабанд, А. Эсмен, В. Орландо, А. Дайси, У. Уиллоуби) – игнорировало социально-экономическую основу государства, полностью концентрируясь на его юридической трактовке и рассматривая государство исключительно как правовое явление.

Противоположной трактовки описания понятия и сущности государства придерживалось марксистское учение (К. Маркс и Ф. Энгельс).

Философы (Г. Гегель, К. Велькер), рассуждая о сущности государства, рассматривали государство в контексте общей системы собственных фундаментальных философских представлений о мироздании.

Особо следует отметить труды исследователей конца XIX – начала XX вв. (И. Блюнчли, Л. Гумпловича, В. Гессена, Г. Еллинека, Р. Иеринга, Б. Кистяковского, Н. Коркунова, Ф. Кокошкина, А. Паршина, В. Хвостова, Б. Чичерина, Г. Шершеневича), непосредственно связанные с проблемами понимания сущности государства, выделением его признаков и анализом их взаимосвязи.

В советское время данная проблема не могла выходить за жесткие рамки официальной трактовки государства только как классовой структуры и отрицания «бесклассового» государства. Подобный подход, сформулированный в работах В. И. Ульянова (Ленина), а вслед за ним и у теоретиков советской науки государства и права, привел к искажению и выхолащиванию видового состава и сущностных характеристик признаков государства.

Отход от догм марксизма на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в корне изменил ситуацию. Однако исследования признаков государства этого периода носили весьма общий характер, основываясь на «устоявшемся» понимании данных признаков, либо копировали уже существующие концепции, дополняя их некоторыми рассуждениями. В большинстве своем они не содержали анализа возможностей применения исторического опыта развития состава и сущностных характеристик признаков государства в процессах государственного строительства на современном этапе.

Разрозненный и эпизодический характер исследований вкупе с необходимостью гармонизации федеративных отношений потребовал консолидации усилий научного сообщества для анализа существующих проблем и разработки оптимальных путей развития федерации и ее субъектов. Это было осуществлено в ряде фундаментальных работ по проблемам теории государства и права (В. С. Нерсесянц, М. Н. Марченко, А. Н. Головистикова, Ю. А. Дмитриев).

В работах современного периода значительное место уделено анализу эволюции понимания государства и его признаков, тенденций правотворчества и правоприменения в федеративных отношениях (труды Г. Н. Манова, проанализировавшего состав признаков государства в свете произошедших изменений на рубеже 80-х – 90-х годов, О. Е. Кутафина, исследовавшего

проблему наличия гражданства как признака государства, С. И. Солника, проанализировавшего особенности договорных отношений между РФ и ее субъектами в 1990-е годы, В. Е. Чиркина, рассмотревшего проблемы разграничения предметов ведения федерации и ее субъектов в условиях старта нового этапа государственного строительства в начале 2000-х годов, и других ученых).

Существенный вклад в исследуемую проблему внесли также публикации С. Н. Бабурина, Л. Е. Гринина, Т. М. Пряхиной, исследовавших отдельные признаки государства в исторической ретроспективе.

Общетеоретические аспекты проблемы определения признаков государства нашли отражение также в трудах таких ученых, как С. С. Алексеев, Г. Н. Андреева, К. В. Арановский, Г. Г. Арутюнян, М. В. Баглай, А. Е. Вашкевич, Б. Н. Габричидзе, И. В. Гойман-Калинский, А. И. Денисов, А. А. Иванов, А. В. Клименко, А. Н. Кольев, А. В. Корнев, В. В. Лазарев, В. Я. Любашец, М. В. Мархгейм, Л. А. Морозова, О. А. Омельченко, Е. А. Певцова, А. С. Пиголкин, Т. М. Пряхина, Ф. М. Раянов, М. Б. Смоленский, В. М. Сырых, Ю. А. Тихомиров, А. Г. Хабибуллин, В. Н. Хропанюк, В. Е. Чиркин и другие.

В то же время большинство исследователей не рассматривали проблемы совокупности, взаимосвязи и взаимозависимости признаков государства, их сущностных характеристик и их развития. Ими рассматривались либо общие проблемы теории государства, либо специфика применения отдельных положений этой теории для разрешения проблемы идентификации государства как объекта и субъекта правоотношений на отдельных исторических этапах. В историко-правовом же разрезе признаки государства изучались в рамках достижения иных целей и задач исследования, а, следовательно, вне сферы исследований остаются проблемы использования теоретических положений в сфере правотворчества и правоприменения.

**Объектом исследования** являются признаки государства в историко-правовом развитии.

**Предметом исследования** служит состав и сущностные характеристики признаков государства на различных этапах общественного развития.

**Целью данного исследования** является: во-первых, анализ состава и сущностных характеристик признаков государства в историко-правовых и политических учениях различных исторических периодов; во-вторых, на основе имеющегося опыта теоретико-правовой и историко-правовой наук, разработка практических рекомендаций по использованию результатов теоретических исследований в правотворческом и правоприменительном процессе в рамках гармонизации системы федеративных отношений в современной России и в современных международно-правовых отношениях.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- исследовать в исторической ретроспективе процесс становления теоретико-правовых основ выделения признаков государства;
- дать общую характеристику состава признаков государства в сущностном аспекте с учетом современных реалий;

- проанализировать развитие признаков государства как инструмента для достижения политических целей на внутригосударственном и международном уровне в различные исторические эпохи;
- сформулировать собственное видение состава основных признаков государства и провести их детальный анализ;
- обосновать возможность использования теории признаков государства для стабилизации и оптимизации как межгосударственных отношений, так и федеративных отношений в современной России.

**Методологическую основу** исследования составляют системный и исторический подход к изучению состава и сущностных характеристик признаков государства и особенностей его построения, логический анализ, а также отечественные и зарубежные теоретические и методологические разработки в области истории и теории государства и права, конституционного права, ряда смежных научных и учебных дисциплин.

В процессе исследования применялись также такие научные методы, как: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и некоторые другие.

**Теоретическую основу** исследования составляют концептуальные положения общей теории права, труды отечественных и зарубежных правоведов по истории и теории государства и права, конституционному праву, а также труды политологов, философов, историков отечественной и всемирной истории и т.д. В работе использованы также публикации из правовых и иных специализированных и универсальных периодических изданий, материалы и рекомендации научных исследований, конференций, симпозиумов и семинаров, справочные и другие данные.

В основу научного анализа положены принципы объективности, учета исторических особенностей, реализм.

**Эмпирическую основу** исследования составили материалы фондов Российской государственной библиотеки, Государственной публичной исторической библиотеки, библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова, научных библиотек Башкирского государственного университета и Уфимского юридического института МВД Российской Федерации.

**Нормативной базой исследования** послужили Конституция Российской Федерации, Федеральные конституционные законы, Федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, Уставы и Конституции субъектов Российской Федерации, зарубежных стран и другие нормативные правовые акты.

**Научная новизна исследования** заключается в проведении, на основе системного подхода, комплексного анализа признаков государства в историко-правовом аспекте, а также в обосновании теоретических положений и юридических характеристик, влияющих на выделение новых признаков государства.

Предлагаемая работа систематизирует научные исследования, посвященные выявлению и анализу признаков государства, и предлагает

универсальный перечень признаков государства безотносительно к его классовой и идеологической сущности.

В диссертации на основе изучения и обобщения материалов:

– осуществлен анализ основных подходов определения государства через совокупность его признаков;

– проведен историко-правовой анализ подходов к составу признаков государства в различных концепциях теории государства и права и истории правовых и политических учений;

– обоснована необходимость использования теоретических разработок отечественной науки (в том числе – дореволюционного периода) для совершенствования соответствующих норм Конституции РФ и ее субъектов, изучена специфика функционирования частично обособленных систем субъектов РФ в рамках соответствующих систем федеративного государства и предложены пути их оптимизации;

– показана важность развития теории признаков государства и сближения существующих точек зрения в целях дальнейшего совершенствования как международного законодательства, так и законодательства субъектов РФ и гармонизации его с федеральным законодательством, осуществляемой в интересах как федерации, так и ее субъектов.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Каждому историческому периоду присуще свое видение состава признаков государства. Оно было обусловлено общественными процессами, господствующими в обществе в тот или иной исторический период: в Древнем мире и в Средних веках в качестве определяющих признаков рассматривались территория и население, в Новое время – суверенитет и публичная власть, а в Новейшее время – правовая система.

2. Государство как общественное явление представляет собой результат проявления множества взаимосвязанных внутренних и внешних его признаков, отражающихся в его деятельности. В практическом плане различные теории о государстве по-разному трактуют понятие «государство», выделяя в результате один или несколько признаков государства как первичные, а прочие – как производные или факультативные, то есть сущностная идентификация государства в значительной мере осуществляется в зависимости от того, какие признаки государства и в какой степени проявляются.

3. Стремление мировой общественности единообразить сущность и назначение различных государств (например, ориентация на формирование социальных, правовых государств) влияет только на содержание, но никак не на состав признаков государства.

4. Сформулировано авторское понятие «признак государства» и определен перечень признаков, позволяющий, с точки зрения автора, идентифицировать государство в историко-правовом аспекте. Признак государства – это качественная черта государства, выражающая не только его наиболее яркую особенность по сравнению с другими подобными организациями, но исторически идентифицирующее государство в качестве такового. Таких признаков шесть: территория государства; публичная власть;



суверенитет; правовая система; финансовая, налоговая и бюджетная система (как единый признак); государственная символика.

5. Выработка универсальных признаков государства позволяет сформулировать универсальное понятие самого государства. В связи с чем определено авторское понятие государства, отражающее все его признаки, характерные для всех исторических периодов. Государство – это устойчивая политическая единица общества, власть которой распространяется на всю его территорию, которая издает обязательные для всех веления, обладает суверенитетом, специальным аппаратом управления и принуждения и независимой финансовой, налоговой и бюджетной системой.

6. Все признаки государства неразрывно взаимосвязаны между собой. Каждый из них имеет исключительное значение для статуса государства, а отсутствие хотя бы одного признака государства не позволяет однозначно идентифицировать то или иное образование как государство. В то же время разные признаки государства имеют различные значения в его историческом развитии, они содержательно меняются и различным образом влияют на сущность самого государства.

7. Субъекты федераций (в том числе и Российской Федерации) не обладают ни одним из вышеперечисленных признаков государства. Так, например, отсутствие суверенитета у субъектов федерации влечет за собой и «негосударственный» характер иных черт, внешне схожих с признаками государства. Анализ имеющихся у них характерных черт говорит о том, что соответствующие черты не носят характер признака государства.

**Теоретическая значимость проведенного исследования** определяется его актуальностью и новизной. Оно является комплексным монографическим исследованием проблем выявления признаков государства как в исторической ретроспективе, так и на современном этапе развития юридической науки. В диссертации рассмотрены основные этапы формирования и эволюции взглядов на признаки государства. Материалы диссертации расширяют научные представления о признаках государства. Они могут служить теоретическими посылами для других научных исследований в историко-правовой науке.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в разработке рекомендаций по использованию различных аспектов теории государства в части выделения и сущностного анализа признаков государства, что позволит как оптимизировать соответствующие научные представления, так и совершенствовать правовую базу.

Представляется целесообразным использовать разработанные предложения при формировании государственной правовой политики в сфере международных и федеративных отношений, в процессе совершенствования действующего российского законодательства, в частности при разработке комплексных программ по развитию гражданского общества, защите прав граждан и народов, а также при подготовке учебных курсов, лекционных и семинарских занятий по курсам «история отечественного государства и права», «теория государства и права», «международное право».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре теории и истории государства и права АНО ВПО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», там же проводилось ее обсуждение. Основные положения диссертации докладывались на региональных и международных научно-практических конференциях: «Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 450-летию вхождения Башкортостана в состав России» (Уфа, 5 декабря 2006 г.), Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе» (Уфа, 10-11 апреля 2007 г.), Международная научно-практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 16-19 апреля 2009 г.), Всероссийская научно – практическая конференция «Актуальные вопросы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина» (Уфа, 8 декабря 2010 г.), III Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (Уфа, 28-29 апреля 2011 г.).

По различным аспектам темы исследования соискателем опубликовано 9 научных работ общим объемом 12,1 п.л. Имеются публикации в рецензируемых журналах, определенных в перечне ВАК Министерства образования и науки РФ.

Материалы диссертационного исследования используются в процессе преподавания в Уфимском юридическом институте МВД России, а также в правотворческой деятельности Комитета по государственному строительству Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан.

**Структура диссертации** определена последовательностью и взаимосвязью задач исследования. Диссертация содержит 156 страниц основного текста, состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных документов и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, характеризуется степень разработанности проблемы, выбраны объект, предмет, цель и задачи исследования, обозначаются теоретико-методологические и эмпирические основы, излагаются полученные результаты с характеристикой их научной новизны, теоретической и практической значимости, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Становление и развитие теоретико-правовых взглядов на признаки государства»** посвящена исторической ретроспективе процесса становления и развития концепций государства в теории государства и права и в истории правовых и политических учений.

**В первом параграфе «Становление взглядов на признаки государства в Древнем мире и Средних веках»,** рассматривая эволюцию взглядов на признаки государства и их состав в ходе политико-правовой истории

человечества, автор подчеркивает, что за всю историю развития человечества великими мыслителями и политическими деятелями разных времен было высказано множество самых различных мнений и суждений об основных признаках государства. При этом впервые понятие и сущность государства, а, следовательно, и набор обязательных его признаков подверглись исследованию и анализу еще в Древнем мире. Так, один из величайших мыслителей античности, Аристотель в качестве признаков государства выделял только население и публичную власть. У Аристотеля в этом отношении оказалось много последователей (Платон, Демокрит, Цицерон). Главной особенностью понимания государства античными философами того времени было то, что они не видели и не признавали других форм государственного устройства, кроме как город – государство или полис. Однако нельзя утверждать, будто рассматриваемый образ государства и его эволюция – единственно известная концепция в мировой политической мысли. Так, отражением древнеиндийского политического сознания было восприятие государства как «плоти» государя, правителя. В частности, именование Каутилей (в «Артхашастре») элементов государства в качестве членов и органов тела – одно из проявлений обычного видения государства (царства) как телесной структуры, производной от плоти самого царя. В памятниках древнерусской письменности («Повесть временных лет», «Слово о полку Игореве» и др.) государство изображается в образе устроенной на определенный лад «земли», то есть здесь, независимо от европейских и восточных концепций, зарождается понимание территории как обязательного признака государства.

С аристотелевских позиций смотрели на государство авторитеты эпохи европейского Средневековья (Фома Аквинский, Марсилиус Падуанский). Разумеется, каждый из них приспособлял концепцию мыслителя для своих нужд, брал из нее и модифицировал именно требовавшиеся ему положения.

Взору Фомы Аквинского государство тоже открывается политическим сообществом, образуемым ремесленниками, земледельцами, солдатами, политиками и прочими членами сообщества. Только все они в совокупности составляют такую общность. Между тем «целостность» и «общность» – это, на взгляд диссертанта, приближение к выделению столь важного признака, как территория.

Другой аристотелевской конструкцией пользуется Марсилиус Падуанский. В своих трудах он опирается на представления Аристотеля о соотношении материи и формы, оперируя данным представлением для того, чтобы описать типы человеческого общежития. В государстве – одном из типов такого общежития – Марсилиус различает материю (людей, консолидирующихся в политическое сообщество) и форму (законы, превращающие это политическое сообщество в целостный живой организм), то есть во главу угла в его концепции ставятся публичная власть и правовая система как признаки государства.

Таким образом, взгляды на понимание сущности государства в Древнем мире и Средних веках были отражением общественных взглядов на предназначение государства. С момента своего возникновения и примерно до

XVII века государство обычно трактовалось широко и не отделялось от общества. Для обозначения государства использовались многочисленные конкретные понятия: «полития», «княжество», «королевство», «империя», «республика», «деспотия», «правление» и др. При этом само понятие «признак государства» еще не выделялось и не анализировалось никем из исследователей.

Во втором параграфе **«Развитие концепции признаков государства в Новое время»** автор приходит к выводу, что именно в Новое время были впервые четко сформулированы признаки государства. В XVI–XVIII вв. в Западной Европе начало складываться восприятие фигуры государственности, радикально иное, нежели у последователей Аристотеля, и вступившее в конкуренцию с ним. Постепенно она все чаще стала ассоциироваться с правителем и его приближенными, с институтами (органами) публичной власти, с корпусом чиновников, должностных лиц и т. д. Представление о государственности как о политическом сообществе во многих случаях перестало быть преобладающей формой ее восприятия. У такой метаморфозы есть свои объективные и субъективные причины, которые кроются главным образом в эволюции самого государства, а также характере общественных и экономических отношений в европейской цивилизации эпохи зарождения и становления капитализма.

При этом состав признаков, обязательных для признания того или иного территориального образования, либо общественного института государством, изначально ограничивался одним или двумя. Сначала таковым считался суверенитет (Ж. Боден, Т. Гоббс), затем – «самостоятельная принудительная власть» (Н. Макиавелли, Г. Гроций, Дж. Локк и др.) в сочетании со свободным населением, согласным принять эту власть, или с правом. Таким образом, возникло две практически не пересекающиеся концепции, одна из которых выделяет в качестве конституирующего признака суверенитет, а другая – публичную власть и правовую систему, как это было и в предшествующие периоды.

В XIX веке, так же, как и ранее, государство понималось по-разному. В немецкой литературе, например, выделялись следующие признаки государства: территория и публичная власть (Р. Моль); территория, публичная власть и правовая система (Н. Аретин). Одновременно получило широкое распространение и усмотрение фигуры государства в личности государя, в слое управленцев, в аппарате государства. Данная точка зрения преобладала в среде либералов, социалистов, анархистов (М. Бакунин). Один из «отцов» немецкого либерализма В. фон Гумбольдт («Идеи к опыту, определяющему границы деятельности государства») считал государство сложной многогранной машиной, отличной от общества.

Неоднократно предпринимались и откровенно идеалистические попытки трактовать государство как порождение особых духовных начал, «идею государства», что в корне изменило бы состав его признаков.

Например, Г. Гегель рассматривает государство в контексте общей системы его фундаментальных философских представлений о мироздании, важной частью которых является философия права. Государство в трактовке Г.

Гегеля – это тоже право, но наиболее развитое и содержательно богатое, так как оно включает в себя признание всех остальных прав: прав личности, семьи и общества. Возводя государство в абсолют, стоящий над личностью и обществом, Г. Гегель доказывает, что бытие государства предшествует развитию гражданского общества.

Гражданское общество через посредство правовых учреждений обеспечивает интересы частных лиц и охраняет их собственность, поддерживает определенный общественный порядок. В государстве всецело сливаются личная свобода и внешний порядок, в нем достигает своей наивысшей формы единство правового содержания и морального убеждения.

Таким образом, гегелевское понимание государства базируется на его общей философской системе, трактующей государство как порождение особых духовных начал человеческого бытия.

К. Велькер (известный немецкий философ либерального направления первой половины XIX века) видел в государстве силу, которая поддерживает высший нравственный порядок и действует даже не столько во имя общественного блага, сколько для защиты индивидуальной свободы отдельного человека.

Хрестоматийны марксистские описания понятия и сущности государства. Так, К. Маркс рассматривал государство, исходя из разработанной им классовой теории общественного развития. Согласно данной теории, государство исчезнет вместе с исчезновением классов в результате установления диктатуры пролетариата в процессе перехода к обществу без классов. От государства же зависит, насколько адекватно оно сможет отразить в законах исторически сложившиеся взаимоотношения между людьми, соответствующие данному социально-экономическому строю. При этом К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали государство как аппарат угнетения одного класса другим.

Негативное восприятие государства стало основным элементом анархистских, некоторых либеральных и социалистических теорий.

В итоге, в результате распространения социалистических и марксистских идей основным в подходе европейской науки к государству в XIX – начале XX вв. являлось неприятие тезиса о государстве как орудии классового господства вообще, как орудии классового господства капитала. Широко распространенное в литературе того времени определение государства как сочетания власти, населения и территории являлось поверхностным, формальным и неполным, однако с точки зрения марксистов – именно потому, что оно игнорировало классовую природу государства.

В то же время заслуживает внимания то, как определяли понятие государства русские юристы (Л. Гумплович, Н. Коркунов, Ф. Кокошкин, В. Гессен, Б. Чичерин, Б. Кистяковский и др.) во второй половине XVIII – начале XX столетия. Понятие «государство» отражало представление о территориальных границах, форме правления, функциях системы управления, характере взаимоотношений Государя с его подданными. Не менее важным условием функционирования государства были традиционные морально-

нравственные ценности и религия, которые объединяли всех его жителей в одну духовную общность.

Таким образом, заключает автор, ни в европейской, ни в российской науке не было определенности в отношении уже, казалось бы, начавшего формироваться состава признаков государства. Как показано в материалах диссертации, на различных этапах политико-правовой истории возникали разные концепции государства. И хотя набор признаков, присущих государству, в целом должен был быть неизменен хотя бы в рамках каждой из этих концепций, он существенно варьировал в силу того, что авторами теорий делались различные акценты на отдельных элементах (признаках) государственности, из которых выделялись один ключевой (необходимый) и вытекающие из него (обусловленные им).

Так, выработавшееся в XVII – XVIII вв. понятие суверенитета как отличительного признака государства сохранялось до 1870-х годов. Однако во второй половине XIX века правовое исследование условий организации союзных государств и международных отношений вообще заставило отвергнуть понятие суверенитета как отличительного признака. Большинство правоведов того времени (в том числе Лабанд и Еллинек) ограничились тем, что признали возможность существования как суверенных, так и несуверенных государств.

По мнению диссертанта, отечественная и зарубежная философия и теория государства и права двигались в одних и тех же направлениях изучения понятия и сущности государства. Одновременно получили широкое распространение взгляды на государство через признак публичной власти. Данное обстоятельство связано с укреплением национальных государств. В свою очередь, обосновывая колониальные захваты, органическая теория государства достигла апогея в своем развитии на рубеже XIX – XX вв., пытаясь объяснить всю социальную жизнь биологическими закономерностями. Развитие гражданского общества, стремление ограничить чиновничий произвол вызвали появление т.н. юридического понимания государства. Острые социальные противоречия привели к возникновению социологической концепции государства. То есть к XX веку в силу особенностей общественно-политического развития взгляды на государство разошлись настолько, что, заключает автор, даже его современное видение в юридической науке не исчерпало подходов, воззрений и терминологии данной эпохи.

Проведенный в третьем параграфе **«Основные теории сущности государства в XX веке»** историко-правовой анализ показал, что состав признаков государства выделяется в процессе объяснения сущности государства.

В диссертационной работе обосновывается мысль, согласно которой состав признаков государства, называемый или подразумеваемый учеными, выделяется не только на основании определения, но и в процессе объяснения сущности государства. Сущность государства как общественного явления представляет собой многогранный стержень, который состоит из множества взаимосвязанных внутренних и внешних сторон, придающих ему качественную

определенность универсальной управляющей системы. Раскрыть сущность государства – значит выявить главное, определяющее, то, что обуславливает его объективную необходимость в обществе; уяснить, почему общество не может существовать и развиваться без государства. То есть решение данной проблемы составляет одну из основных задач теории государства.

В настоящее время используются семь основных подходов к анализу сущности государства: теологический; арифметический (классический); юридический; социологический; информационно-кибернетический; общеполитический; социальный. Так, теологический подход рассматривает государство как богоустановленное явление. С точки зрения арифметического (классического) подхода государство – это совокупность двух элементов власти: территории и населения.

По мнению диссертанта, наиболее полным является определение, предложенное сторонниками юридического подхода, которые анализировали государство с позиции совокупности правонарушений и нормативного единства.

Социологический подход рассматривает государство как юридическую персонификацию нации (под нацией при этом понимается все население страны), причем эта персонификация коренится в необходимости централизации эксполитической жизни нации.

Таким образом, состав признаков сужается до минимума. При информационно-кибернетическом подходе государство рассматривается как структура, действующая на основе прямых и обратных связей. Информация поступает в государственные органы, после чего принимается решение, воспринимаемое населением по-разному, затем информация вновь вводится в государственные органы, и цикл повторяется постоянно.

Общеполитический подход рассматривает государство как определенное явление, отличающееся от других присущими ему качествами. В данном случае могут быть выявлены отличия государства как организации, например, от родового строя или от политической партии. Социальный подход рассматривает государство с позиций доминирования той или определенной социальной группы, чьи интересы выражает государство. В этом случае может быть осуществлена по социальным признакам типология различных государств (например, феодальное, капиталистическое и т.д.).

Автор диссертации приходит к выводу, что перечисленные выше подходы к пониманию сущности государства могут быть сформулированы в виде некоторого набора признаков. Между тем различия в понимании государства как общественного явления приводят и к существенному варьированию в различных концепциях как состава признаков государства, так и названий каждого из них.

В четвертом параграфе «**Основные концепции признаков государства в современных теориях**» диссертант обстоятельно анализирует основные концепции признаков государства в современной науке. Автор выделяет социологическую и легистскую концепции в рамках позитивистского типа

понимания права и государства, а также либертарную концепцию в рамках позитивистского, юридического типа правопонимания.

Как следует из представленных в диссертации материалов, основным (а в некоторых трактовках, по сути, единственным) признаком государства с точки зрения социологической концепции является государственная (публичная) власть. Прочие признаки рассматриваются либо как производные на основе вышеназванного, либо как необязательные.

В легистской концепции, возникшей в Германии во второй половине XIX века и доведенной до логического завершения в теории Г. Кельзена в XX веке, феномен государства отождествляется с содержанием законов о публичной политической власти. Фактически государство отождествляется с предписаниями конституционного и административного законодательства, законодательства о судеустройстве и т.д. Государство же определяется через законную форму власти, но не через содержание законов. Таким образом, основным признаком государства называется право, производным от которого является публичная власть.

Социологическая концепция государства называет элементами (обязательными признаками) государства подвластную территорию, подвластное население и суверенную власть. В легистской концепции государства все эти элементы получают законническую трактовку. Так, население государства – это «сфера действия законов страны по кругу лиц». Государственная территория – это «сфера действия законов в пространстве». Государственная власть – это сами предписания законов, действующие в определенном пространстве и по определенному кругу лиц.

Как замечает автор, распространение легистской концепции государства вызвано стремлением позитивистской науки рассматривать государство с «чисто юридической», вернее, с легистской точки зрения. Однако в легистской концепции государства получается, что не власть создает законы, а законы создают государственную власть (то есть признак наличия правовой системы первичен и более важен, чем «производный» признак власти). Если социологическая концепция государства ориентируется только на фактические отношения властвования и пренебрегает законной формой власти, то легистская концепция, наоборот, абстрагируется от фактических политических отношений и изображает государство в виде законодательных предписаний о власти. То, что в действительности власть может функционировать и не так, как это предписано законом, в легистской концепции не учитывается.

По мнению диссертанта, легистская концепция государства неверна гносеологически. С одной стороны, бесспорно, что в условиях развитой государственно-правовой культуры публичная политическая власть существует в законной форме. Столь же бесспорно и нормативно-законническое требование: государственная власть должна быть организована и функционировать в строгом соответствии с законом. Но из того, что в определенной стране содержание государства в основном исчерпывается предписаниями законов о государственной власти, не следует, что общее понятие государства можно сводить к таким предписаниям.



Как показано в диссертации, социологическая и легистская концепции государства и, соответственно, их подход к составу признаков государства воцарились в политической мысли лишь в период господства в науке позитивизма, но во второй половине XX века юридическое понимание государства восстанавливает некогда утраченные позиции в науке. Современная либертарная теория объясняет законы о государственной власти как необходимую форму обеспечения свободы подвластных и оценивает законы в зависимости от того, как они соотносятся с основным предназначением государственной власти – обеспечивать свободу, безопасность и собственность. Если законы о власти отрицают свободу подвластных, то с юридической точки зрения такие законы соответствуют не государству, а деспотии (которая не рассматривается как государство).

В работе делается вывод, что теоретические подходы к составу признаков государства, основанные на его сущности, превалировали с момента появления первых государств, Нового времени, большей части XX века, а в ряде правовых школ сохранились и по сей день. Между тем современное понимание сущности и состава признаков государства, а также сущностных характеристик каждого из них, основывается по большей части на другом подходе, в основе которого лежит юридическое понимание государства. Подводя итоги первой главы, автор сформулировал следующие выводы:

во-первых, до сих пор в юридической науке, несмотря на многочисленность подобных попыток, универсального понятия государства не существует;

во-вторых, в философии и праве конца XX – начала XXI вв. сформировалось три основных смысла понятия «государство», каждый из которых, безусловно, оказывает непосредственное влияние на состав признаков подразумеваемого в данном случае института:

- 1) государство как государственно-организованное сообщество;
- 2) государство как аппарат государственной власти в целом;
- 3) государство как система государственных органов<sup>1</sup>;

в-третьих, три сформулированных выше значения термина «государство» – это не три разных понятия государства: каждая из концепций государства учитывает все три этих значения, но при этом сущность государства в каждой концепции объясняется по-своему. При этом понятие государства всегда объясняется через понятие публичной политической власти, являющейся неотъемлемым, но не «первичным» по отношению к другим признакам государства;

в-четвертых, сущность государства как общественного явления представляет собой множество взаимосвязанных внутренних и внешних сторон и аспектов целей и задач государства, а также его деятельности по их реализации. В этой связи различные теории сущности государства и подходы к ее анализу по-разному трактуют эту сущность, акцентируя внимание на тех или иных аспектах государственности, а, следовательно, выделяя один или несколько

---

<sup>1</sup> Проблемы общей теории права и государства / под ред. В. С. Нерсесянца. – М., 2004. – С. 516-517.

признаков государства как первичные, а прочие – как производные или факультативные.

Наконец, в-пятых, несмотря на то, что данной проблемой наука занималась еще в античную эпоху, впервые признаки государства были четко сформулированы лишь в эпоху Возрождения. При этом состав признаков, обязательных для признания того или иного территориального образования, либо общественного института государством, изначально ограничивался одним или двумя. Сначала таковым считался суверенитет, затем «самостоятельная принудительная власть» в сочетании со свободным населением, согласным принять эту власть, или с правом. Наконец, в начале XX века формируются «три элемента» государства: территория, население, суверенная власть. Подобный подход закрепился и в доминировавшей в советский период развития отечественной науки марксистско-ленинской философии, хотя, по существу, он должен был бы быть дополнен в этом случае наличием в обществе классов как обязательным признаком, так как внеклассовое общество исключало, согласно теоретикам данной школы, государство как таковое.

Государство, заключает диссертант, обладает набором признаков, которые проявляются на всех этапах его развития в своей совокупности и взаимодействии, что позволяет определить государство как устойчивую политическую единицу общества, власть которой распространяется на всю его территорию, которая издает обязательные для всех веления, обладает суверенитетом, специальным аппаратом управления и принуждения и независимой финансовой, налоговой и бюджетной системой.

В связи с этим, считает автор, выявив состав и детально рассмотрев каждый из этих признаков и их значение на определенных этапах исторического развития государства, можно приблизиться к пониманию сущности государства как такового.

**Во второй главе «Развитие сущностных характеристик государства в теоретико-правовых учениях современности»** автор дает общую характеристику и раскрывает различные подходы к составу признаков государства, анализирует роль признаков государства как инструмента для достижения политических целей на международном и внутригосударственном уровне, обосновывает возможности использования теории признаков государства для стабилизации и оптимизации федеративных отношений в современной России.

В первом параграфе второй главы **«Состав признаков государства: анализ подходов понятийного характера»** на основе изучения подходов к понятию «признак государства» диссертант предлагает авторское определение признаков государства как качественных черт государства, выражающих не только его наиболее яркие особенности по сравнению с другими подобными организациями, но исторически идентифицирующие государство в качестве такового.

По мнению автора, несмотря на внешнюю схожесть состава признаков государства, теоретические подходы, индивидуальный анализ практики государственного строительства на текущем этапе исторического развития и

даже различия в терминологии, применяемые различными исследователями, приводят к различному пониманию как состава, так и сущностных характеристик признаков государства в современной науке теории государства и права.

Большинство современных российских правоведов придерживается «перечня» из пяти обязательных для любого государства признаков: наличие публичной власти, системы налогов и займов, территориального деления населения, права и суверенитета. Между тем ряд ученых придерживается иных концепций, либо сокращая данный перечень (С. А. Комаров, В. А. Любашиц и др.), либо, напротив, расширяя его (М. Н. Марченко) и даже объявляя открытым.

Выявив основные подходы к составу и сущности универсальных и обязательных признаков государства, на которые опирается современная отечественная наука, автор приходит к выводу о необходимости выделения шести признаков государства: территория государства; публичная власть; суверенитет; правовая система; финансовая, налоговая и бюджетная система (как единый признак); государственная символика. Автору представляется более правильным применение в рамках исследования государства единого состава его признаков вне зависимости от стадии государственно-правового развития.

Проведенный в диссертации анализ показал, что в науке появились различные классификации признаков государства: выделяются признаки, отличающие государство от организации власти в первобытнообщинном обществе; признаки, отличающие государство от иных организаций современного общества; признаки, отличающие правовое государство от «недоросшего» до этого уровня; признаки государства делят на функциональные и структурные, естественные и общественные и т.д., что, по мнению автора, преувеличивает значение одних признаков и умаляет значение других. Однако подобные «классификации» не нашли широкой поддержки и применения в теории государства и права и сравнительном правоведении; большинство ученых считает равнозначными все признаки государства (правда, в том составе, в котором они их выделяют). Подобную позицию занимает и диссертант с той оговоркой, что равнозначными автор считает пять из шести выделенных признаков, ибо государственная символика, по мнению автора, является не сущностным, а производным признаком государства.

Как следует из проведенного исследования, в XX веке появились теории, согласно которым для государств разных исторических эпох характерен различный состав обязательных признаков. Их авторы в качестве аргумента приводят многочисленные примеры ранних государств, не обладающих в полной мере общими признаками государства (например, территориальным делением населения и власти), но в то же время являющихся государствами в сравнении с догосударственной стадией развития общества. Другие исследователи говорят о том, что на постиндустриальной стадии развития состав признаков также может быть иным, так как публичная власть может (и должна) быть заменена общественным самоуправлением, которое, по

мнению большинства ученых, не является институтом публичной власти, а скорее отстаивает частноправовые интересы определенного сообщества. В этой связи отдельными учеными предлагаются различные составы признаков государства различных стадий исторического процесса. Однако, по мнению автора, государство является универсальным понятием, и отнесение того или иного института или образования к государству должно происходить на основании единых для всех эпох и типов государств универсальных признаков.

Значительное внимание в работе, в частности, во втором параграфе **«Проблемы определения государства по его признакам»**, уделено детальному анализу каждого из выделенных автором признаков государства, а также их использования в теории и практике федеративных отношений различных государств, в том числе Российской Федерации, а также и в межгосударственных отношениях. На основании изложенного автор приходит к выводу, что каждый из признаков государства имеет исключительное значение для статуса государства. Лишь наличие всех обозначенных выше признаков позволяет однозначно идентифицировать то или иное образование как государство.

Автор отмечает, что в теории государства и права и науке конституционного права существуют различные понимания сущности и содержания таких понятий, как «суверенитет», «публичная власть», «территория» и т.п. Между тем в настоящее время наблюдается сближение позиций различных научных школ по данным вопросам, связанное с развитием международного права и необходимостью однозначного определения государства не только через его понятие и сущность, но и через обязательные и характерные признаки.

На основании исследования признаков государства в теории и практике межгосударственных отношений и в федеративных отношениях различных государств автор заключает, что во главу угла ставится понятие «суверенитет», и основные дискуссии, ведущиеся законодателями и теоретиками права, сводятся к проблеме обладания суверенитетом, а, следовательно, и государственным статусом. При этом автор отмечает, что в теории государства и права сложилось и закрепилось представление об отсутствии суверенитета у субъектов федераций или наличии так называемого «расщепленного суверенитета», которым, тем не менее, обладает сама федерация. Попытки же законодательного закрепления суверенитета субъектов федерации на уровне их собственного конституционного законодательства противоречили как Конституции РФ и соответствующим решениям Конституционного Суда РФ, так и самой правовой доктрине.

Отсутствие суверенитета субъектов федерации влечет за собой и «негосударственный» характер иных элементов, внешне схожих с признаками государства. Так, территорию субъекта федерации нельзя отождествлять с территорией государства, так как она входит в состав территории другого государства (федерации), что противоречит самому понятию «территория государства». Налоговую и бюджетную системы субъектов федерации нельзя рассматривать в отрыве от соответствующих федеральных систем, вторым

уровнем которых они являются. Если говорить о правовой системе субъекта федерации, то ее определенная самостоятельность обусловлена соответствующими статьями Конституции РФ, закрепляющими разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, но ее подчиненный характер не позволяет рассматривать ее как правовую систему государства, а, следовательно, как признак государства.

Несмотря на то, что в соответствии с решениями Конституционного суда РФ региональное законодательство в целом приведено в соответствие с федеральным, то и дело возникают нормативные правовые акты субъектов федерации, явно противоречащие Конституции. То есть, приходит к выводу автор, в связи с отсутствием единства в понимании состава, сущностных характеристик признаков государства, необходим консенсус в данном вопросе в правовой доктрине, закрепленный на уровне определения Конституционного Суда РФ. Подобный акт, несомненно, будет способствовать сохранению целостности государства и не повторению «парада суверенитетов», аналогичному началу 90-х годов XX столетия.

Кроме того, это предотвратит осложнение международной обстановки в условиях признания государствами субъектов международных правоотношений, не обладающих соответствующим набором признаков.

**В заключении** подведен итог проведенного исследования, сформулированы основные выводы, определяющие его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, а также обозначены перспективы дальнейшей разработки указанной проблематики.

**Основные научные результаты диссертации опубликованы в следующих изданиях:**

**I. Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ**

1. Павлов С. Ю. Развитие сущностных характеристик государств в современных условиях [Текст] / С. Ю. Павлов // Право и государство: теория и практика. – 2007. – № 9. – С.18–21. – 0,3 п.л.

2. Павлов С. Ю. Налоговая система – как признак государства [Текст] / С. Ю. Павлов // Правовое государство: теория и практика. – 2009. – № 1 (15). – С.55–60. – 0,4 п.л.

3. Павлов С. Ю. Субъекты Российской Федерации в свете теории признаков государства [Текст] / С. Ю. Павлов // История государства и права. – 2010. – № 24. – С. 26–30. – 0,3 п.л.

## II. Иные опубликованные работы

### Монография

4. Павлов С. Ю. Учения о признаках государства: история и современность. [Текст] : монография. / С. Ю. Павлов – Уфа: РИЦ БашГУ, 2011. – 9,1 п.л.

### Статьи

5. Павлов С. Ю. Состав признаков государства: анализ подходов понятийного характера [Текст] / С. Ю. Павлов // Правовое государство: теория и практика. – 2007. – № 4 (10). – С. 57–61. – 0,3 п.л.

6. Павлов С. Ю. Государственная территория: понятия и сущность [Текст] / С. Ю. Павлов // Вестник Башкирского государственного университета. – 2008. – Том 13. – № 3. – С. 604–608. – 0,3 п.л.

7. Павлов С. Ю. Публичная власть – как признак государства [Текст] / С. Ю. Павлов // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики [Текст] : материалы VI международной научно-практической конференции. Правоотношения и юридическая ответственность, часть I. – Тольятти: типография ВУиТ. – 2009. – С. 189–195. – 0,4 п.л.

8. Павлов С. Ю. Проблемы определения понятия «государство» в XIX – начале XX вв. [Текст] / С. Ю. Павлов // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина [Текст] : материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 62-ой годовщине со дня принятия Всеобщей декларации прав человека, г. Уфа, 8 декабря 2010 года: в 4 ч. Ч. 1 / под общ. ред. Р. В. Нигматуллина. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 2011. – С. 92–101. – 0,5 п.л.

9. Павлов С. Ю. Проблемы определения суверенитета как признака государства в исторической ретроспективе [Текст] / С. Ю. Павлов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке [Текст] : материалы III Международной научно-практической конференции, г. Уфа, 28–29 апреля 2011 года: в 6 ч. Ч. II / под общ. ред. Ф. Б. Мухаметшина. – Уфа: УЮИ МВД РФ, 2011. – 0,5 п.л.