

На правах рукописи

ПОПОВ ИВАН ВЛАДИМИРОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ
КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ И УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ
РИСКОМ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное
обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва 2010

Диссертация выполнена на кафедре финансов и статистики Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Белотелова Нина Петровна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Бобылева Алла Зиновьевна

кандидат экономических наук, доцент
Дадашева Ольга Юрьевна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов»

Защита состоится «25» января 2011 года в 16.00 на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 513.002.03 при АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации» по адресу: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. В. Волошиной, д.12/30, зал диссертационных советов (корпус 4, комн. 235).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», автореферат размещен на официальном сайте www.ruc.su.

Автореферат разослан «__» декабря 2010 г.

Ученый секретарь
совета по защите докторских и
кандидатских диссертаций Д 513.002.03

Зубарева Е.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В условиях кризисного состояния российской экономики многие хозяйствующие субъекты столкнулись с серьёзными финансовыми проблемами. Это прежде всего острая нехватка финансовых ресурсов для поддержания на необходимом уровне экономического роста. С одной стороны, спрос на финансовые ресурсы предприятий и организаций в последние два-три года существенно возрос. Этот рост обусловлен в значительной мере сужением доступа к зарубежным источникам финансирования в современных условиях. Если в 2006 г. в РФ отношение кредитов к ВВП не превышало 22%, то в 2009 г. – более 30%.

С другой стороны, банки чаще чем прежде сталкиваются с фактами неплатёжеспособности предприятий-дебиторов. Поэтому каждая кредитная организация должна очень взвешенно и обстоятельно подходить к оценке кредитоспособности заемщиков. Острота кредитного риска сдерживает процесс кредитования предприятий, тем самым тормозится экономический рост. Этим объясняется нежелание многих банков кредитовать процесс реального производства.

В данных условиях существенно возрастает роль тщательного, грамотного анализа и оценки кредитоспособности предприятий-заёмщиков и на этой основе эффективного управления кредитным риском.

Современная практика взаимодействия кредиторов и заемщиков выработала различные методики оценки кредитоспособности последних. Однако жизнь не стоит на месте. Кризисное обострение заставляет сегодня банки подходить к оценке кредитоспособности заёмщиков особенно тщательно и всесторонне. Поэтому действующие методические подходы к оценке кредитоспособности нуждаются в развитии и совершенствовании. Они должны отражать анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятий-заёмщиков, оценку имущественного положения, анализ структуры функционирующего капитала, ликвидности и

платёжеспособности, но также кредитную историю заёмщика, его рыночные позиции, качество управления, перспективы развития бизнеса и др.

В этой связи обращение к научному исследованию вопросов совершенствования методов оценки кредитоспособности и управления кредитным риском юридических лиц представляется необходимым и своевременным. Поэтому заявленная тема диссертационной работы является актуальной.

Степень разработанности проблемы. Проблемы оценки кредитоспособности заёмщика нашли достаточно широкое воплощение в трудах значительного числа учёных и специалистов России. Следует отметить работы российских авторов, разрабатывающих данную проблематику: Ачкасова А.И., Белотеловой Н.П., Бердниковой Т.Б., Бочаровой И.В., Ендовицкого Е.А., Крейниной М.Н., Лаврушина О.И., Ольшаного А.И., Сайфулина Р.С., Соколова Е.В., Тагирбекова К.Р., Шеремета А.Д. и др. Диссертант обратил внимание на труды зарубежных учёных, где заявленная проблематика разрабатывается давно и весьма успешно. Автор в процессе исследования обращался к работам Альтмана Е., Бартонга Т., Беверли Ф., Бернштейна П., Блума С., Бригхэма Е., Мак-Коркелса П., Мельброка Л., Росса С., Роуза П., Финнерти Д.

Следует отметить, что научная разработка оценки кредитоспособности нашла практическое воплощение в составлении методик оценки кредитоспособности заёмщика. Большинство крупных российских банков имеют свои методики, но базисное значение, безусловно, у методики, разработанной специалистами Сбербанка РФ.

Наряду с проблемами оценки кредитоспособности разрабатывались вопросы управления кредитным риском. Большой вклад в исследование указанных вопросов внесли ученые и специалисты, разрабатывающие проблематику риск-менеджмента. Выделим работы Балабанова И.Т., Беякова А.В., Васильевой А.С., Кудрявцева А.А., Мошенского А.Б., Селюкова В.К., Уткина Э.А., Фролова Д.А. и др.

Несмотря на постоянное внимание к данным проблемам учёных и специалистов, необходимо углублять научный поиск и разрабатывать более эффективные решения и подходы, связанные с оценкой кредитоспособности и управлением кредитным риском. Это особенно актуально применительно к нынешним условиям острого финансово-экономического кризиса.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является решение научной задачи, связанной с теоретическим обоснованием методических подходов оценки кредитоспособности предприятий-заёмщиков и развитием систем управления кредитным риском коммерческих банков.

Реализация цели исследования обусловила постановку следующих конкретных научных задач:

– проанализировать методы оценки кредитоспособности предприятий с целью выявления необходимости сочетания количественных и качественных способов оценки;

– обосновать целесообразность комплексного подхода к использованию методов оценки кредитного риска и управления им;

– выявить необходимость дальнейшего совершенствования методов оценки кредитоспособности предприятий и развития систем управления кредитным риском;

– разработать авторскую методику оценки кредитоспособности предприятий;

– обосновать необходимость использования более эффективных средств управления кредитным риском;

– оценить эффективность авторской методики управления кредитным риском.

Объектом исследования являются предприятия-заёмщики и коммерческие банки.

Предметом исследования являются основные методы оценки кредитоспособности заёмщиков и управления кредитным риском коммерческих банков.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой диссертации явились законодательно-нормативные акты государства, труды ведущих российских и зарубежных учёных по вопросам оценки кредитоспособности и управления кредитным риском, статистические материалы и отчёты хозяйственно-финансовой деятельности предприятий-заёмщиков и коммерческих банков.

В процессе решения поставленных диссертантом задач использовались методы познания: анализа и синтеза, индукции и дедукции, структурный и системных подходов, статистические и экономико-математические методы исследования.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании мер и разработке практических рекомендаций по дальнейшему совершенствованию методов оценки кредитоспособности заёмщика – юридического лица и управления кредитным риском коммерческих банков.

Научная новизна исследования подтверждается результатами, выносимыми на защиту.

– Доказана необходимость более основательного и всестороннего сочетания количественных и качественных способов оценки деятельности предприятия-заёмщика на основе глубокого и всестороннего анализа методов оценки его кредитоспособности, используемых в России и за рубежом. Выявлено, что полнота и значимость качественных способов оценки должны в большей мере опираться на их объективное содержание, чем на субъективные мнения отдельных экспертов и специалистов.

– Обоснована необходимость комплексного подхода к использованию методов оценки кредитного риска при выборе форм и методов управления кредитным риском. Комплексность сочетает методы количественной и качественной оценки рисков, полноту проверенной информации,

системность в управлении рисками, которая предполагает участие в этом процессе практически всего персонала банка.

– Выявлена необходимость дальнейшего совершенствования способов оценки кредитоспособности заёмщиков и развития системы управления кредитным риском. Всесторонний анализ кредитного рынка российских юридических лиц и методов оценки их кредитоспособности показал, что в условиях экономического кризиса увеличивается объём просроченной задолженности предприятий-дебиторов. При этом существенно возрастает воздействие кредитного риска.

– Предложена, теоретически обоснована и апробирована методика оценки кредитоспособности заёмщиков. Она построена с учётом практики использования других действующих методик. В предлагаемой методике полнее отражены характеристики эффективности предприятия-заёмщика, структура соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, дополнены качественные характеристики: конкурентная позиция предприятия на рынке, его отраслевая принадлежность, качество управления и др.

– Обоснованы и предложены более эффективные средства управления кредитным риском коммерческих банков, таких как ОАО «Промсвязьбанк» и др. Они опираются на широкое использование объективных (рыночных) характеристик заёмщика с необходимостью расчетов ожидаемых и непредвиденных потерь. Кроме того, рекомендуется использовать метод расчёта цены продукта на основе учета совокупных издержек, включая риск.

– Произведена оценка эффективности методики управления кредитным риском на основе авторских расчётов, осуществленных на базе предложенной методики оценки кредитоспособности. Подобные расчеты строятся на определении рентабельности кредитных операций с учётом риска и возможностью использования модифицированного показателя рентабельности задействованного капитала.

Область исследования. По содержанию диссертация соответствует п. 10.12 паспорта специальности 08.00.10-Финансы, денежное обращение и кредит.

Теоретическая значимость исследования заключается в четких обобщениях и глубоком анализе методов оценки кредитоспособности и форм управления кредитным риском. Предложенная методика оценки кредитоспособности и формы управления кредитным риском способствовали развитию теории финансового управления.

Практическая значимость исследования определяется развитием методических подходов к оценке кредитоспособности и совершенствованием управления кредитным риском. Предложенная методика может быть применима в деятельности российских банков. Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в учебном процессе российских вузов в преподавании ряда финансовых дисциплин.

Апробация и внедрение результатов исследования. Научные результаты и выводы данного диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседании кафедры финансов МГТУ им. Н.Э. Баумана и кафедры финансов и статистики АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации». Основные положения диссертации нашли отражение в выступлении диссертанта на межрегиональных научно-практических конференциях, 2008 г. МГТУ им. Н.Э. Баумана и в Российском университете кооперации, 2010 г.

Выводы и предложения диссертанта внедрены в практической деятельности коммерческого банка «Промсвязьбанк».

Публикации. Основные положения диссертации отражены в публикациях общим объёмом 4,18 п.л., в том числе публикация в журнале, рекомендованном ВАК Минобрнауки РФ.

Структура и объём работы. Объём диссертации составляет 161 страницу и содержит 26 рисунков, 33 таблицы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографии и приложений.

2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Исследование сущности и содержания кредитоспособности заёмщиков

В работе рассмотрены точки зрения российских экономистов на сущность и содержание понятия «кредитоспособность». Автор рассматривает кредитоспособность как систему условий, которые отражают не только показатели хозяйственно-финансовой деятельности заёмщика, но и другие условия, определяющие функционирование данного субъекта (положение на рынке данной фирмы, качество менеджмента, деловая репутация, содержание кредитной истории и др.).

Выделены критерии кредитоспособности, к которым относятся характер клиента, способность заимствовать и зарабатывать средства для погашения долга, величина и структура капитала клиента, обеспечение кредита, условия кредитной операции, законодательно-нормативная форма деятельности заёмщика. Кредитоспособность заёмщика зависит от множества факторов. Важно изучить все эти факторы, раскрыть значимость каждого в отдельности, но также всей их совокупности.

Для кредитора важно количественно определённо оценить кредитоспособность заёмщика. Финансовая теория рассматривает 3 основных способа оценки кредитоспособности: основанные на статистических методах, ограниченной экспертной оценки, непосредственно экспертной оценки.

На практике можно эти способы представить как два подхода. Количественный, содержание которого выражено в статистических методах оценки, в финансовых коэффициентах, отражающих результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Качественный подход, включающий способы ограниченной экспертной оценки, где статистические параметры корректируются в зависимости от конкретных целей и задач,

стоящих перед заёмщиком. Сюда же относятся и непосредственно экспертные оценки, построенные на мнении специалистов и экспертов.

Специалистами в нашей стране и за рубежом разработаны методы оценки, в основе которых лежат количественные характеристики. Наиболее известны модели, основанные на множественном дискриминантном анализе (МДА), а также модели Альтмана и Чессера. Они включают следующие показатели: отношение собственных оборотных средств к сумме активов, отношение реинвестируемой прибыли к сумме активов, отношение рыночной стоимости акций к заёмному капиталу, отношение объёма продаж к сумме активов; отношение брутто-прибыли к сумме активов. Отечественные научные разработки представлены дискриминантными моделями прогнозирования банкротства, в частности двухфакторной моделью М.А. Федотовой и пятифакторной моделью Р.С. Сайфулина.

Серьёзным недостатком приведённых методов оценки кредитоспособности является то, что они не учитывают влияние качественных характеристик заёмщика. Поэтому мы рассмотрели возможности использования такого метода оценки, который более глубоко и всесторонне сочетал бы количественные и качественные способы оценки. При этом важно добиться большей полноты качественных способов оценки, разработка которых должна в большей мере опираться на объективное содержание того или иного фактора, чем на субъективное мнение экспертов.

Подобные методы используются в зарубежной практике. Следует назвать базовые принципы кредитования, используемые в банках США под названием «Правило шести «С». В этих шести характеристиках заёмщика, название которых начинается с английской буквы «С», представлены во взаимодействии количественные и качественные способы оценки. Аналогичные принципы лежат в основе методики «PARTS», применяемой в Англии, и в методике CAMPARI.

Отметим, что сегодня не существует идеальной методики, которая абсолютно точно отражала бы степень кредитоспособности того или иного

заёмщика. Слабые места методики, которые основаны на использовании количественных и качественных оценок, главным образом связаны субъективизмом качественных оценок, которые разрабатываются отдельными кредитными инспекторами. Подобная оценка может быть малоустойчивой и нестабильной, так как во многих случаях она является продуктом произвольного решения эксперта.

Рассмотрение факторов и проблем управления кредитным риском

По сути, речь идёт о выявлении тех условий и факторов, которые затрудняют процесс оценки кредитоспособности заёмщика. Мы исходим из общепринятого понимания риска как опасности потерь и ущерба, которые проявляют себя в условиях неопределённости. Процесс принятия управленческого решения в экономике в условиях рынка предполагает выбор оптимального решения из ряда альтернативных вариантов. Точность такого выбора показывает, насколько оно может быть рисковым.

Эффективное управление рисками предполагает своевременное его распознавание, выявление природы и области действия риска. Для этого необходима обоснованная классификация видов рисков. Мы исходим из сложившихся в научной литературе принципов классификации рисков, уточняя и дополняя их. В частности, в особую группу рисков выделяют финансовые, которые в свою очередь подразделяются на виды, одним из которых является кредитный риск. Кредитный риск рассматривается как риск потерь кредитора, вызванный неспособностью должников выполнить свои обязательства. Углубляя анализ природы кредитного риска, мы сосредотачиваем внимание на причинах, вызывающих риски. Выделяются две группы: причины, связанные с действиями заёмщика – внутренние риски; причины, обусловленные действиями конкурентов на рынке и изменениями макроэкономической среды, которые объясняют наличие внешних рисков.

Следующий этап анализа – рассмотрение подвидов самого кредитного риска. На этом этапе даётся оценка конкретных форм рисковых проявлений, из чего складывается кредитный риск: риск непогашения кредита, риск

ликвидности, риск обеспечения кредита, риск кредитоспособности заёмщика, риск структуры капитала.

Следующий важный этап анализа – обоснование методов влияния и оценки рисков. В работе рассмотрены методы количественной и качественной оценки рисков. Методы качественной оценки базируются на выводах экспертов. В диссертации рассмотрены подходы, разработанные зарубежными специалистами (синтектический метод, метод Дельфи, метод Паттерна).

Количественные методы оценки в значительной мере сводятся к статистическим, когда даётся оценка ожидаемых потерь с помощью теории вероятности и математической статистики. Здесь выделяем метод дисперсии, расчёт коэффициента вариации, метод VaR (value at risk), определяющий величины потерь, которые возможны при использовании портфеля финансовых инструментов. На практике часто используются косвенные методы оценки риска, когда величина риска выражается не прямо, а через премию за риск, величину рейтинговой оценки заёмщика.

Более точно, на наш взгляд, оценку кредитного риска можно провести с помощью комплексных методов, включающих как количественные, так и качественные оценки. Например выявить потери, которые ожидают кредитора в случае дефолта заёмщика.

При этом автор предлагает использовать такую формулу $VCL = WCL - ECL$, где VCL – ожидаемые потери доходов; WCL – наибольшая величина потерь по данному портфелю активов; ECL – ожидаемые потери по данному кредитному портфелю.

В процессе управления кредитным риском необходимо разработать комплекс мер и средств, направленных на сокращение финансовых потерь. Наиболее эффективным средством управления кредитным риском является резервирование капитала на возможные потери по ссудам. В нашей стране такая мера определяется действиями ЦБ РФ, который установил обязательный норматив резервирования для всех кредитных организаций.

Другим действенным способом снижения потерь при кредитных рисках выступает обеспечение. Оно выражено в некотором объеме активов, призванных нейтрализовать потери в случае невозврата кредита. В определенной мере используются возможности страховых компаний, хотя в нашей стране они неохотно страхуют коммерческие риски. Куда действеннее самострахование кредитора с помощью кредитных деривативов. Например, кредитные ноты, т.е. купонная облигация со встроенным опционом, опционы на кредитный спрэд и кредитные свопы.

Банк-кредитор должен систематически работать над поиском средств, которые покрывали бы издержки кредитного риска, над созданием эффективного управления кредитным риском. Многое зависит от полноты и качества информации о заемщике. Менеджмент банка должен искать наиболее проверенные источники информации и обращаться к мнению авторитетных экспертов. Эффективность управления рисками во многом зависит от того, как эта работа поддерживается всеми подразделениями банка. Системный подход к управлению рисками и четкая его координация предполагают необходимость обучения персонала и повышение его квалификации в области контроля за рисками.

Раскрытие содержания методик оценки кредитоспособности и на этой основе рассмотрение особенности авторской методики

Основой многих действующих методик является оценка финансового состояния заемщика с использованием финансовых коэффициентов. Таких коэффициентов – пять:

- ликвидности, включая текущую, критическую и абсолютную;
- оборачиваемости активов;
- финансового расчета, характеризующий структуру капитала компании через соотношение собственных и привлеченных средств;
- рентабельности, позволяющий оценить общую эффективность деятельности компании;

- обслуживания долга, определяющий реальную кредитоспособность компании, т.е. степень достаточности прибыли для оплаты долговых обязательств.

При кредитовании инвестиционных проектов оценка кредитоспособности в большинстве случаев происходит по методике на базе денежных потоков. Денежный поток представляет собой совокупность распределенных во времени выплат и поступлений денежных средств, образованных хозяйственной деятельностью компании. Данный метод принципиально отличается от метода финансовых коэффициентов, когда расчет строится на основе взаимодействия трех показателей: выручки от реализации проекта, прибыли, источников других денежных средств.

Действующие в России методики оценки кредитоспособности, разработанные ведущими банками, в большей мере опираются на анализ финансовых коэффициентов и качественный анализ рисков. Наиболее качественной является методика Сбербанка РФ. В ее основе – учет пяти отмеченных финансовых коэффициентов, главным из которых является расчет коэффициента абсолютной ликвидности. Осуществляется также качественный анализ состояния заемщика с учетом риска. Но, по нашему мнению, в методике Сбербанка факторы риска учитываются менее точно и акцентированно.

В работе также рассматриваются методики, разработанные «Альфа – банком» и «Россельхозбанком». Эти методики также построены на основе финансовых коэффициентов. Отличия методики «Альфа-банка» от методики Сбербанка состоят в том, что здесь используется анализ имущественного положения заемщика и оценка деловой активности дебитора. В методике «Россельхозбанка» учитываются дополнительно коэффициенты оборачиваемости запасов, оборачиваемости оборотных активов и рентабельности. Здесь также имеет место качественный анализ рисков, в том числе рисков, обусловленных качеством управления предприятием. Основная задача методики оценки кредитоспособности заёмщика – полнее и

точнее отразить реальное состояние предприятия-дебитора. К этому мы стремимся, предлагая собственную методику.

Методика, предлагаемая нами, нашла практическое использование в ОАО «Промсвязьбанк». При ее разработке и апробировании использовалась и анализировалась информация 50 предприятий различных отраслей. В диссертации практическая реализация методики оценки кредитоспособности показана на примере ОАО «Мосэнерго». Финансовое положение компании рассматривалось в динамике четырёх лет 2005 – 2008 гг. по состоянию на конец отчётного года.

Проведенные в диссертации расчеты включают следующие количественные характеристики: оценка имущественного положения компании; расчёты показателей ликвидности с учётом оценки текущей, быстрой и абсолютной ликвидностей; оценка финансовой устойчивости, которая проводилась по пяти коэффициентам: k_1 – коэффициент соотношения собственных и заёмных средств; k_2 – доля собственных оборотных средств в текущих активах, k_3 – доля кредиторской задолженности в формировании оборотных средств компании, k_4 – доля банковских кредитов в формировании оборотных активов, k_5 – коэффициент концентрации собственного капитала. Анализ коэффициентов финансовой устойчивости показал, что коэффициенты k_1 , k_4 , k_5 соответствуют нормативному значению и имеют положительную динамику.

Дебиторская и кредиторская задолженность оцениваются по соответствующим нормативам доли в валюте баланса, а также просроченной задолженности свыше трёх месяцев.

В расчёт принимаются также показатели, характеризующие степень эффективности предприятия-дебитора. Это прежде всего показатели оборачиваемости. В соответствии со значением каждой характеристики оборачиваемости средств назначается балл (весовой коэффициент): соотношение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности, оборачиваемость дебиторской задолженности, оборачиваемость запасов,

оборачиваемость готовой продукции, оборачиваемость кредиторской задолженности.

Рентабельность деятельности компании-дебитора оценивается по показателям общей рентабельности, рентабельности продаж и рентабельности основного вида деятельности, и они получают также соответствующий балл, что отражает воздействие того или иного показателя на оценку деятельности дебитора.

Долговая нагрузка на предприятие-дебитор определяется как отношение краткосрочной задолженности перед кредитными организациями на последнюю отчётную дату к среднемесячной выручке за последний отчётный период.

Динамика продаж отражает изменения выручки отчётного периода предприятия-дебитора по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Расчёт этого показателя по предложенной методике осуществляется как отношение разности выручки за аналогичный период текущего года к выручке за аналогичный период предыдущего года.

Авторская методика предполагает также учёт качественных характеристик, таких как конкурентная позиция предприятия-заёмщика на рынке, надёжность компании, уровень менеджмента, кредитная история. Отмеченные характеристики получают соответствующие оценки в баллах.

По результатам проведенных расчетов сочетание количественных и качественных характеристик обеспечило выход на категорию качества ссуды. В диссертации приведены характеристики, раскрывающие механизмы начисления балльных оценок, а также раскрыт механизм обслуживания долга по ссуде. На основе предлагаемых оценок количественно определяется величина кредитного риска.

Расчеты по предложенной методике подтвердили ее практическую применимость. Они позволили более точно выразить степень риска в процессе получения и использования кредита. Сравнение с расчетами, сделанными по другим методикам, показали завышенную оценку риска. Ведь

переоценка риска обуславливает избыточное резервирование средств и недополучение прибыли банком.

Поиск более эффективных средств управления кредитным риском

Под управлением кредитным риском понимается комплекс мер, принимаемых банком для сокращения величины потерь в кредитных операциях и поддержания необходимого уровня собственной ликвидности в случае нарушения контрагентом своих обязательств.

Система управления кредитным риском состоит из трёх основных элементов: оценки кредитного риска заёмщика, собственно управления кредитным риском, оценки эффективности управления кредитным риском. Это схематично представлено на рисунке.

Обратим внимание на содержание подпроцесса 2. Выбор методов управления кредитным риском определяется требованиями ЦБ РФ и повышением эффективности управления кредитным риском в целом.

Согласно требованиям ЦБ РФ, инструментом снижения кредитного риска должно быть резервирование капитала в размере ожидаемых потерь по базовой составляющей (ECLбаз). Для того, чтобы управлять этой частью резерва, в работе предлагается включать её в цену продукта. Данный метод подразумевает калькуляцию процентной ставки по продукту с учетом риска.

Для расчета необходимо использовать метод расчета цены продукта на основе определения величины совокупных издержек (включая риск) и обеспечения минимального уровня дохода.



Рисунок – Структура процесса в системе оценки и управления кредитным риском

В работе приведен расчет возможных потерь в процессе управления кредитным риском на примере оценки деятельности ОАО «Мосэнерго». Все параметры расчётов представлены в таблице.

Таблица – Расчёт потерь по авторской методике

Параметр риска	Значение
PD	7,35%
LGD	31,30%
R	0,6870
b	0,056372934
K	8,82%
UCL	8 817,13 тыс. руб.
ECLрын.	2 300,55 тыс. руб.
ECLбаз.	5 000 тыс. руб.
WCL=UCL+ECLрын.+ECLбаз.	16 117,68 тыс. руб.

Здесь PD – годовая вероятность дефолта; LGD – уровень потерь в случае дефолта (от 0 до 100%); R – коэффициент восстановления задолженности по отношению к рыночной стоимости актива; b – коэффициент, зависящий от вероятности дефолта, рекомендуемый в соглашении Базель II; K – коэффициент, учитывающий непредвиденные потери от стоимости активов подверженных риску.

Совокупные возможные потери, оцененные по предложенной методике, составляют $WCL = 16\,117,68$ тыс. руб.

На сумму $ECL_{баз} = 5\,000,00$ тыс. руб., полученную в результате расчета ожидаемых потерь по базовой составляющей методики, необходимо зарезервировать собственный капитал в соответствии с требованиями ЦБ РФ.

Управление остальной частью потерь, нерегламентируемых ЦБ РФ ($WCL_{н.} = 11\,117,68$ тыс. руб.), может осуществляться на основе других методов.

Мы предполагаем использование следующих средств управления кредитным риском.

Страхование рисков страховой компанией. Но здесь страхуется лишь часть риска. Для того, чтобы застраховать риск полностью, предлагается использовать кредитные деривативы. Механизм защиты аналогичен защите при страховании риска. При наличии развитого рынка деривативов хеджирование можно осуществлять на всю сумму потерь, однако в России рынок кредитных производных инструментов не развит, нет соответствующей законодательной базы и поиск контрагента затруднен, поэтому ОАО «Промсвязьбанк» предлагается использовать кредитный дефолтный своп только для хеджирования оставшихся 10% потерь.

Величина премии по свопу рассчитывается по формуле

$$P = CL*(r-r_f),$$

где P – размер премии,

CL – сумма хеджируемой позиции,

r – ставка по продукту на период хеджирования,

r_f – безрисковая процентная ставка на период хеджирования.

Включение риска в цену продукта. Оно подразумевает калькуляцию процентной ставки по продукту с учетом риска.

Минимальная приемлемая рентабельность капитала определяется менеджментом банка, в данном случае 10%.

Величина ожидаемых потерь по базовой составляющей методики определяется $ECL_{баз} = PD_{баз} * LGD_{баз} * EAD$, где $PD_{баз}$ – определенная по базовой части методики вероятность дефолта, $LGD_{баз}$ – определенный по базовой части методики уровень потерь.

$ECL_{баз} = PD_{баз} * LGD_{баз} * EAD$. $ECL_{баз} = (0,05 * 13\ 540 * 1) = 677$ тыс. руб.

По рыночной составляющей методики определяется $ECL_{рын} = (PD_{рын} - PD_{баз}) * LGD_{рын} * EAD$, где $PD_{рын}$ – определенная по рыночной части методики вероятность дефолта, $LGD_{рын}$ – определенный по рыночной части методики уровень потерь.

$$ECL_{\text{рын}} = (PD_{\text{рын}} - PD_{\text{баз}}) * LGD_{\text{рын}} * EAD = ((0,1354 - 0,05) * 0,1796 * 13\,540) \text{ тыс. руб.} = 207,67 \text{ тыс. руб.}$$

Величина непредвиденных потерь для PD = 7,35% и LGD = 31,30%. Для сохранения данного уровня LGD необходимо, чтобы выполнялось условие превышения суммы залога над суммой кредита, включая проценты в 2,112 раз. Для этого необходимо повысить стоимость принимаемого в залог имущества до 237 410 тыс. руб. = 2,112 * 112 410 тыс. руб.

$$UCL = 1\,455,99 \text{ тыс. руб.}$$

Тогда совокупные процентные потери составят WCL = 2430,71 тыс. руб.

Управление процентными потерями в рамках предложенной методики сводится к следующему: 90% потерь застраховать (2430,71 * 0,9) = 2187,639 тыс. руб. На оставшиеся 10% предлагается зарезервировать собственный капитал в сумме 243,07 тыс. руб.

Обоснование эффективности управления кредитным риском

Для оценки рентабельности операции с учетом риска предлагается использовать показатель $\Delta ROIC$, представляющий собой разницу между рентабельностью операций при различных системах управления риском. В этом случае для получения рентабельности операций в разных случаях можно использовать модифицированный показатель рентабельности задействованного капитала $ROICr$. Он определяется по формуле

$$ROICr = \frac{NPr}{C},$$

где NPr – доход от операции за вычетом расходов, обусловленных системой управления риском,

C – задействованный капитал. Использование такого показателя позволит оценить эффективность системы, так как в данном случае важно не абсолютное значение показателей рентабельности в разных случаях, а их разность, обусловленная различиями в управлении риском. При этом прочие расходы в разных вариантах будут иметь аналогичные значения и могут не учитываться, что упростит расчет.

В диссертации приведены расчёты эффективности управления кредитным риском на основе действовавшей прежде методики ОАО «Промсвязьбанк» ROICr1. Расчёты осуществлены по формуле

$$D = \frac{P}{12} \sum_{i=1}^n \left(1 + \frac{N}{12} \cdot (i-1)\right),$$

где D – доход от вложения,

P – годовая сумма процентов,

N – безрисковая ставка годовая,

i – номер месяца.

В работе проведены расчёты эффективности ROICr2 управления кредитным риском по предложенной автором методике. Величина годовой премии по страхованию риска рассчитана для дефолтного свопа: $P = (13,54\% - 7,66\%) \times 1111,76 \text{ тыс.руб.} = 65,37 \text{ тыс.руб.}$ Созданные ресурсы включают резерв на проценты в сумме 243,07 тыс.руб. Принципы расчёта остальных показателей аналогичны используемым в расчётах ROICr1.

Для обоснования эффективности использования системы управления риском в банке дополнительно были рассчитаны показатели ROICr3 для варианта безрисковых вложений на сумму 100.000 тыс.руб. и для оценки варианта кредитования ОАО «Мосэнерго» в отсутствие системы управления кредитным риском (ROICr4).

Следующий шаг в оценке эффективности управления кредитным риском – нахождение эффекта от использования предложенной методики в сравнении с другими вариантами: $ROICr2 - ROICri = \Delta ROICri$, на основании приведённых расчётов ежемесячного кумулятивного уровня ROICr для каждого возможного варианта. Расчёты показали, что предложенная система управления кредитным риском обеспечивает повышение эффективности кредитной операции по сравнению с действующей в банке системой, случаем безрисковых вложений и отсутствием управления рисками.

$$\Delta ROIC1 = ROICr2 - ROICr1 = 11,26\% - 10,34\% = 0,92\%.$$

$$\Delta ROIC3 = ROICr2 - ROICr3 = 11,26\% - 6,25\% = 5,01\%.$$

$$\Delta ROIC_4 = ROIC_{Cr2} - ROIC_{Cr4} = 11,26\% - 10,72\% = 0,54\%.$$

Расчёт абсолютного эффекта может быть проведён по формуле

$$\Delta ROIC_i = ROIC_{Cr2} * C_2 - ROIC_{Cr i} * C_i,$$

где $ROIC_{Cr i}$ – рентабельность операции при i -ом рассмотренном варианте;

C_i – задействованный капитал в операции кредитования при i -ом рассмотренном варианте.

Предложенная автором система управления кредитным риском обеспечивает превышение эффективности операций с корпоративными клиентами в ОАО «Промсвязьбанк» по сравнению с прежней системой управления на 15,30 %, по сравнению с вариантом осуществления безрисковых операций – на 5,60%, по сравнению с вариантом осуществления операций без управления риском – на 15,72%.

3. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В работе осуществлены постановка и решение новой актуальной задачи, связанной с теоретическим обоснованием методических подходов оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков и развитием форм управления кредитным риском коммерческих банков. Основные результаты диссертации таковы.

1. На основе глубокого и всестороннего анализа методов оценки кредитоспособности заёмщика, используемых в российской экономике и за рубежом, обоснована необходимость более основательного и всестороннего сочетания количественных и качественных способов оценки деятельности предприятия-заёмщика. Выявлено, что полнота и значимость качественных способов оценки должны опираться в большей мере на их объективное содержание, чем на субъективные мнения отдельных экспертов и специалистов.

2. При рассмотрении форм и методов управления кредитным риском доказана необходимость комплексного подхода к использованию методов

оценки кредитного риска. Такая комплексность сочетает методы количественной и качественной оценки, полноту проверенной информации, системность в управлении рисками, которая должна предполагать участие в этом процессе практически всего персонала банка.

3. Всесторонний анализ кредитного рынка российских юридических лиц и методов оценки кредитоспособности заёмщиков показал, что в условиях экономического кризиса увеличивается объём просроченной задолженности предприятий-дебиторов. В этих условиях существенно возрастает воздействие кредитного риска. Выявлена необходимость дальнейшего совершенствования способов оценки кредитоспособности заёмщиков и развития системы управления кредитным риском.

4. Предложена и теоретически обоснована методика оценки кредитоспособности заёмщиков. В отличие от других действующих методик в предлагаемой методике полнее отражены характеристики эффективности предприятия-заёмщика, структура отношения дебиторской и кредиторской задолженности, более полно учтены качественные характеристики: конкурентная позиция предприятия на рынке, отраслевая принадлежность компании, качество управления предприятием и др.

5. Обоснованы и предложены более эффективные средства управления кредитным риском коммерческого банка. Они опираются на широкое использование объективных (рыночных) характеристик заёмщика с необходимостью расчетов ожидаемых и непредвиденных потерь. Кроме того, используется метод расчёта цены продукта на основе учета совокупных издержек, включая риск.

6. На основе авторских расчётов, осуществленных на базе предложенной методики оценки кредитоспособности, произведена оценка эффективности управления кредитным риском. Расчеты строятся на определении рентабельности кредитных операций с учётом риска и возможностью использования модифицированного показателя рентабельности задействованного капитала.

4. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Попов И.В., Шуркалин А.К. Совершенствование методов управления кредитным риском // Научные труды Вольного экономического общества России. Том 127. – М., 2009. – 0,6 п.л. (авторских – 0,3 п.л.)

в других изданиях:

2. Соколов Е.В., Попов И.В. Система оценки и управления кредитным риском // Наука и образование: электронное научно-техническое издание. – 2010. – № 2(<http://technomag.edu.ru/authors/137225.html>). – 0,6 п.л. (авторских – 0,3 п.л.)
3. Попов И.В. Анализ методов оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков. – М.:МАКС Пресс, 2010. – 24с. –1,5 п.л.
4. Попов И.В. Практика управления кредитным риском в российских коммерческих банках. – М.:МАКС Пресс, 2010. – 20с. – 1,25 п.л.
5. Попов И.В. Оценка кредитоспособности предприятий кооперативного сектора экономики // «Социально-экономические проблемы кооперативного сектора экономики.» Материалы III международной научно-практической конференции молодых ученых-преподавателей, сотрудников, аспирантов и соискателей. – М.:Российский университет кооперации. 2010. – 0,23 п.л.